



Conférence

Soutien à l'agriculture : où en est-on ?

Paris, 16 février 2018

Jean-Christophe Debar et Abdoul Tapsoba, FARM

***Avertissement** : ce document présente les résultats préliminaires d'une étude de FARM, en voie de finalisation, sur le soutien à l'agriculture dans le monde.*

Trois volets

- Panorama mondial du soutien à l'agriculture
- Focus sur l'Afrique
- Quelques critiques sur les indicateurs de soutien

Panorama mondial du soutien à l'agriculture

- Indicateurs de l'OCDE, de la FAO et de la BID
- **13 pays ou région à revenu élevé** : Australie, Canada, Corée du Sud, Islande, Israël, Japon, Norvège, Nouvelle-Zélande, Suisse, Trinidad & Tobago, UE 28, Uruguay, USA
- **30 pays à revenu intermédiaire** : Afrique du Sud, Argentine, Belize, Bolivie, Brésil, Chili, Chine, Colombie, Costa Rica, Équateur, Ghana, Guatemala, Guyana, Honduras, Indonésie, Jamaïque, Kazakhstan, Kenya, Mexique, Nicaragua, Paraguay, Pérou, Philippines, République dominicaine, Russie, Salvador, Suriname, Turquie, Ukraine, Vietnam
- **12 pays à faible revenu** : Bénin, Burkina Faso, Burundi, Éthiopie, Haïti, Malawi, Mali, Mozambique, Ouganda, Rwanda, Sénégal, Tanzanie
- Ces 55 pays ou régions représentent environ 75 % de la valeur de la production agricole mondiale

(1) Les pays en développement dépensent proportionnellement beaucoup moins pour leur agriculture que les pays riches

Dépenses de soutien à l'agriculture et l'alimentation selon le niveau de revenu du pays, en % de la valeur de la production agricole 1/

	PRE	PRI	PFR
Aides aux producteurs	12,3	4,1	1,4
Aides aux consommateurs	4,5	0,2	0,5
Services collectifs	2,7	2,6	2,3
Total	19,5	6,9	4,2

PRE : pays à revenu élevé ; PRI : pays à revenu intermédiaire ; PFR : pays à faible revenu

1/ Moyenne des 3 dernières années disponibles, hors subventions à l'exportation

Source : FARM d'après OCDE, FAO, BID

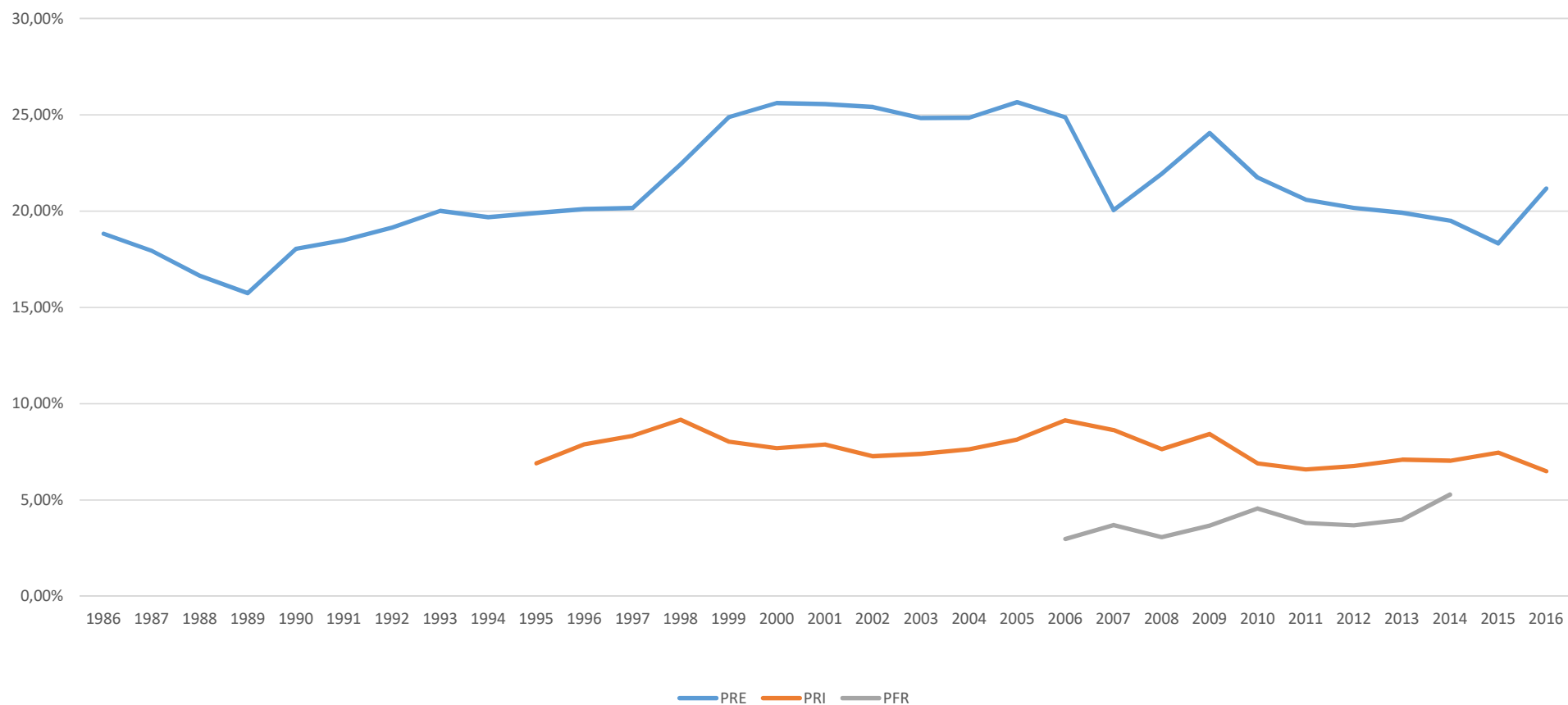
Dépenses de soutien à l'agriculture et l'alimentation dans quelques pays, en % de la valeur de la production agricole 1/

	Aides aux producteurs	Aides aux consommateurs	Services collectifs	Total
Pays à revenu élevé	12,3	4,5	2,7	19,5
- Max. : Norvège	47,3	2,2	4,6	54,1
- UE 28	18,4	0,3	2,9	21,6
- USA	7,4	10,9	2,3	20,7
- Japon	10,1	0,0	10,9	21,0
- Min. : Nouvelle-Zélande	0,1	0	2,4	2,5
Pays à revenu intermédiaire	4,1	0,2	2,6	6,9
- Max. : Pérou	18,6	0,0	4,7	23,3
- Brésil	2,9	0,8	1,7	5,3
- Chine	4,3	0,0	2,9	7,2
- Russie	5,3	0,5	2,3	8,1
- Min. : Guatemala	0,6	0,1	0,4	1,1
Pays à faible revenu	1,4	0,5	2,3	4,2
- Max. : Sénégal	7,5	8,5	14,6	30,6
- Mozambique	0,2	0,6	1,2	2,0
- Ethiopie	1,2	0,9	2,5	4,6
- Tanzanie	2,4	0,0	5,3	7,7
- Min. : Bénin	0,4	0,1	0,7	1,2

Les données « Max. » et « Min. » se réfèrent au total 1/ Moyenne des 3 dernières années disponibles, hors subventions à l'exportation
Source : FARM d'après OCDE, FAO, BID

(2) Les dépenses de soutien à l'agriculture dans les pays riches sont en net recul depuis une dizaine d'années

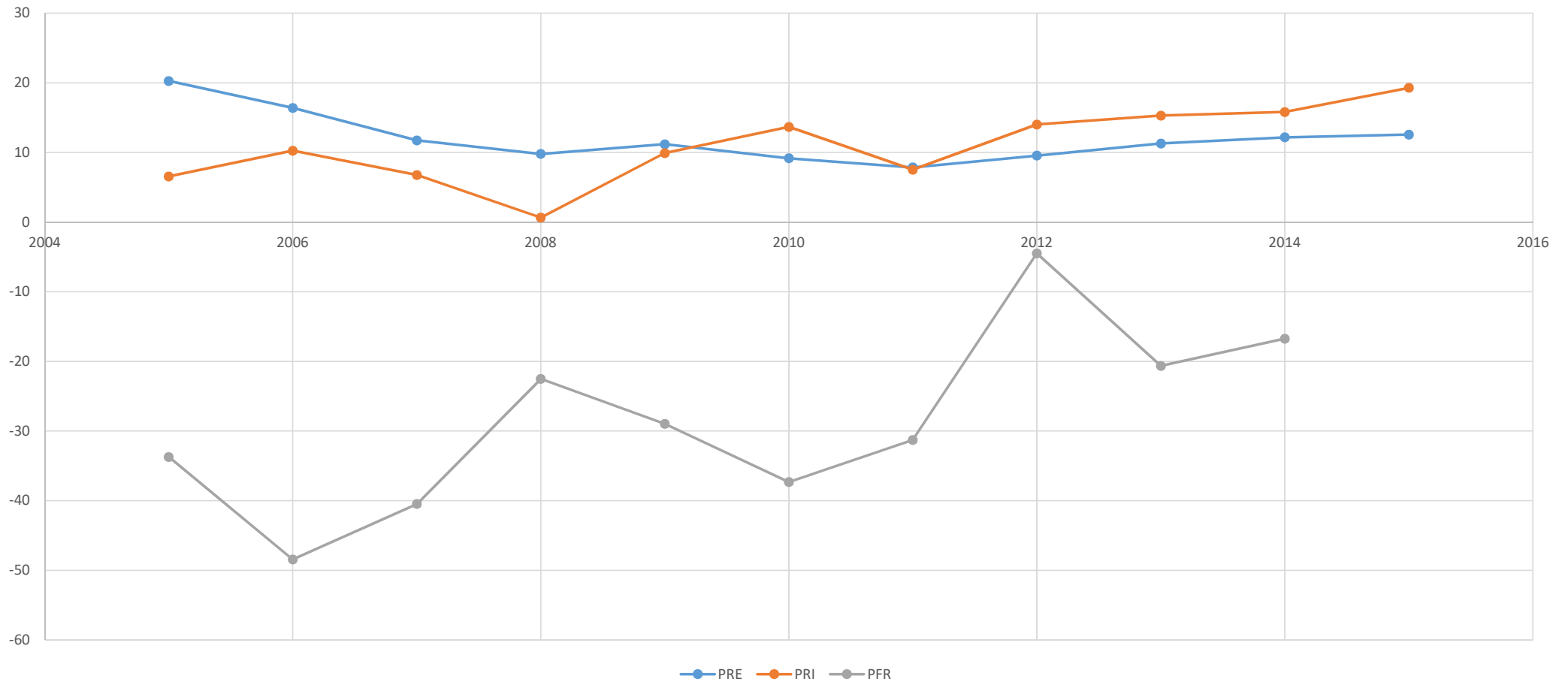
Dépenses publiques de soutien à l'agriculture et à l'alimentation en % de la valeur de la production agricole



Source : FARM d'après OCDE, FAO, IDB

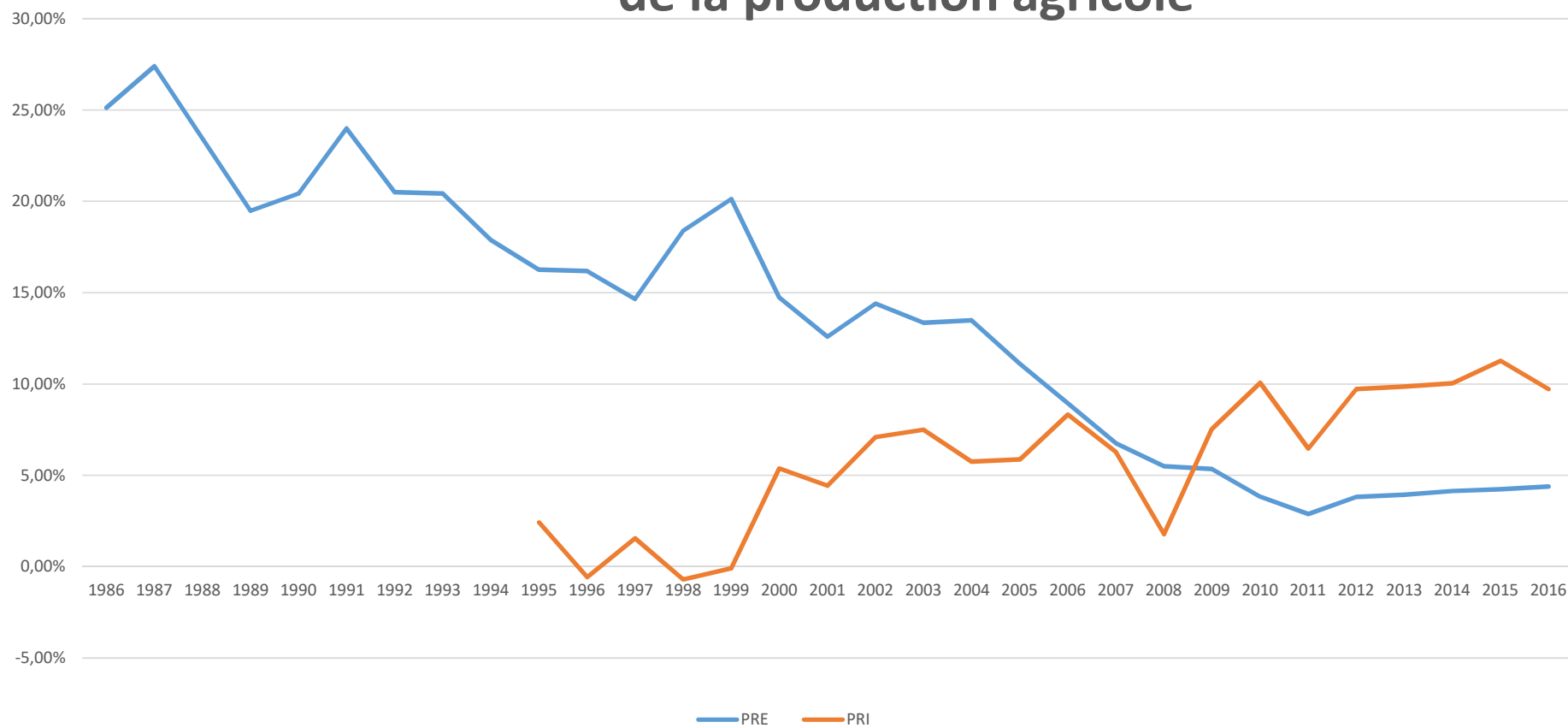
(3) Les pays émergents soutiennent désormais davantage les prix de marché que les pays riches

Evolution du taux nominal de protection (NRP) (%)



Source : Ag Incentives

Evolution du soutien des prix de marché en % de la valeur de la production agricole

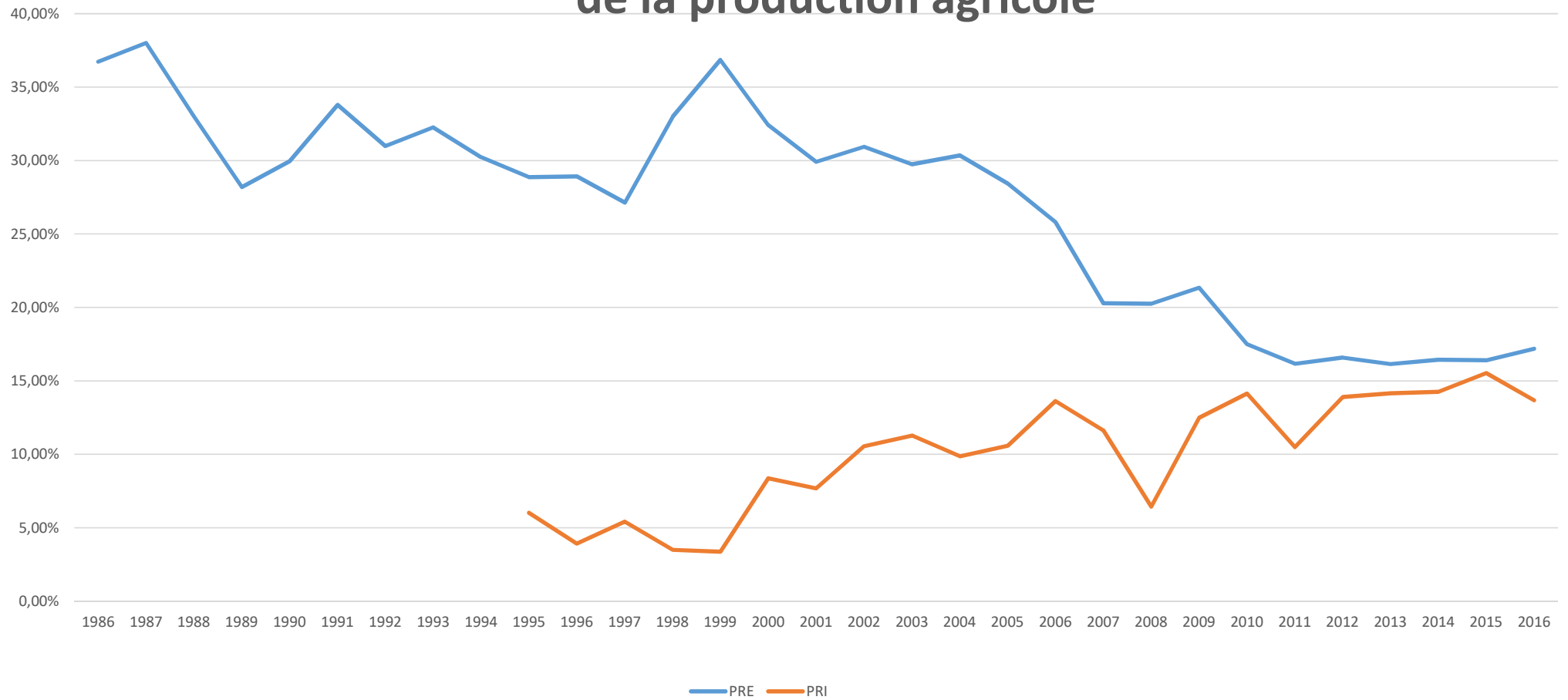


Source : FARM d'après OCDE

(4) Le taux de soutien total à l'agriculture (*)
tend à converger
dans les pays riches et les pays émergents

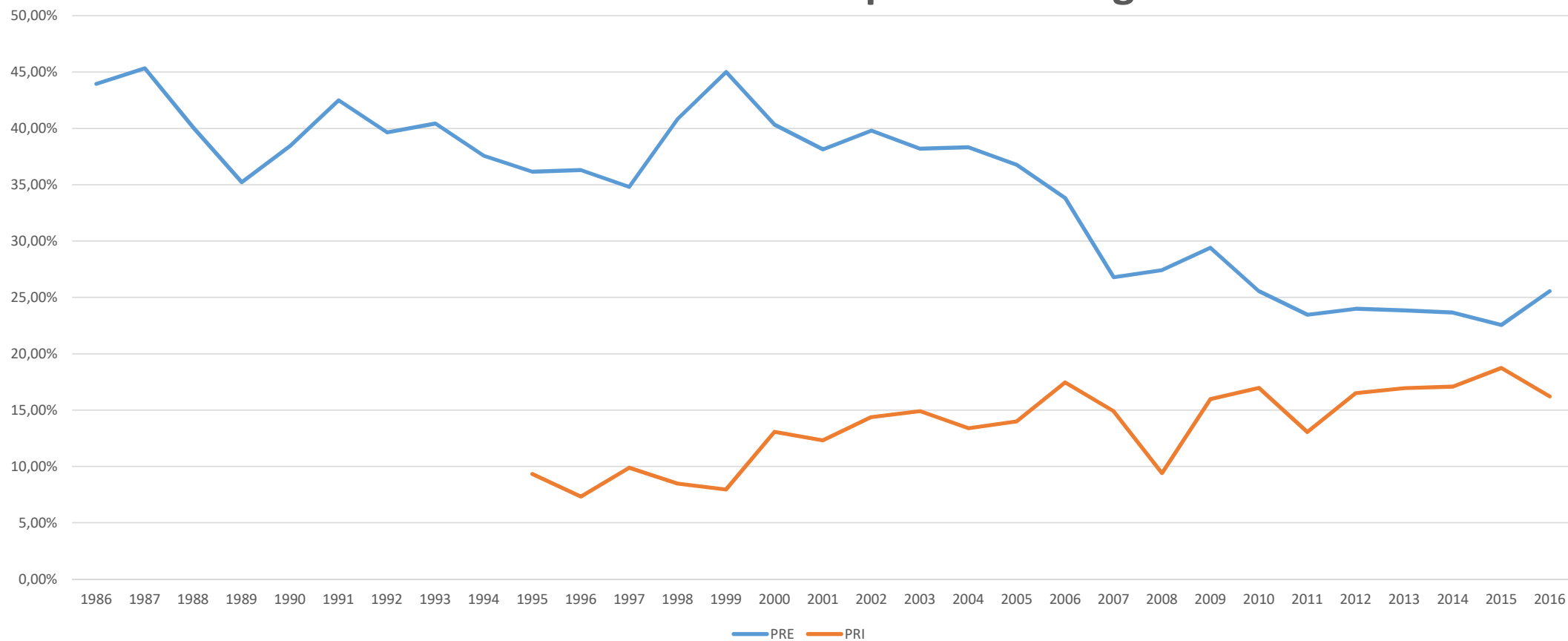
(*) Dépenses budgétaires et soutien des prix de marché

Estimation du soutien aux producteurs (ESP) en % de la valeur de la production agricole



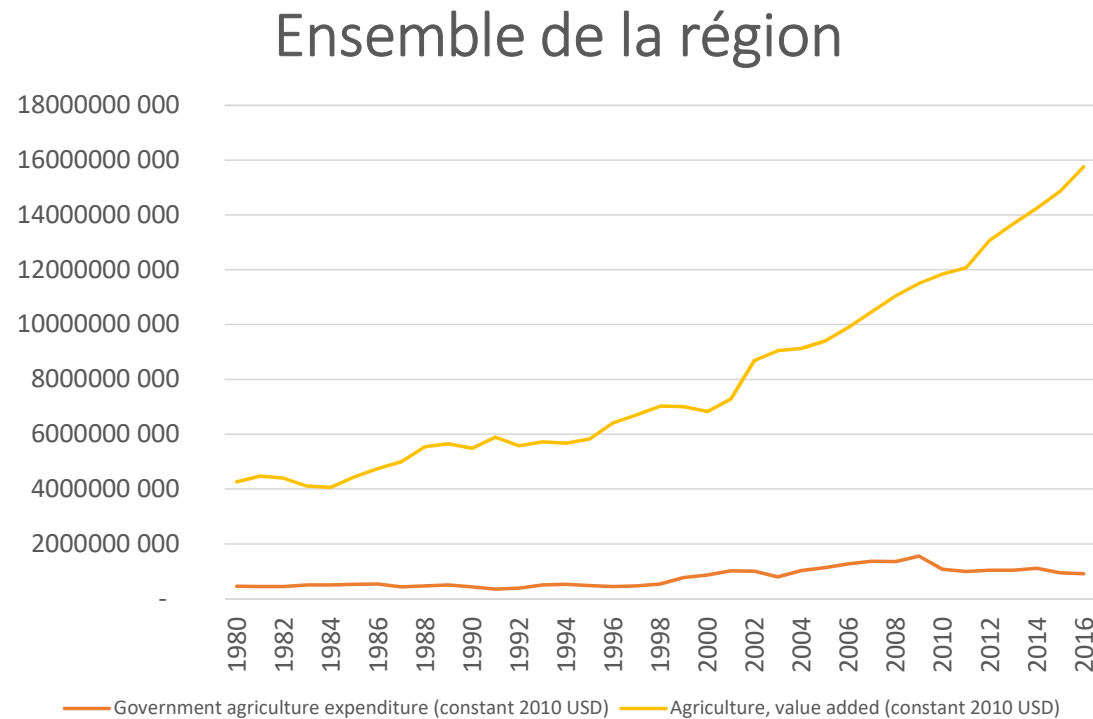
Source : FARM d'après OCDE

Evolution du soutien total à l'agriculture et à l'alimentation (EST) en % de la valeur de la production agricole



Source : FARM d'après OCDE

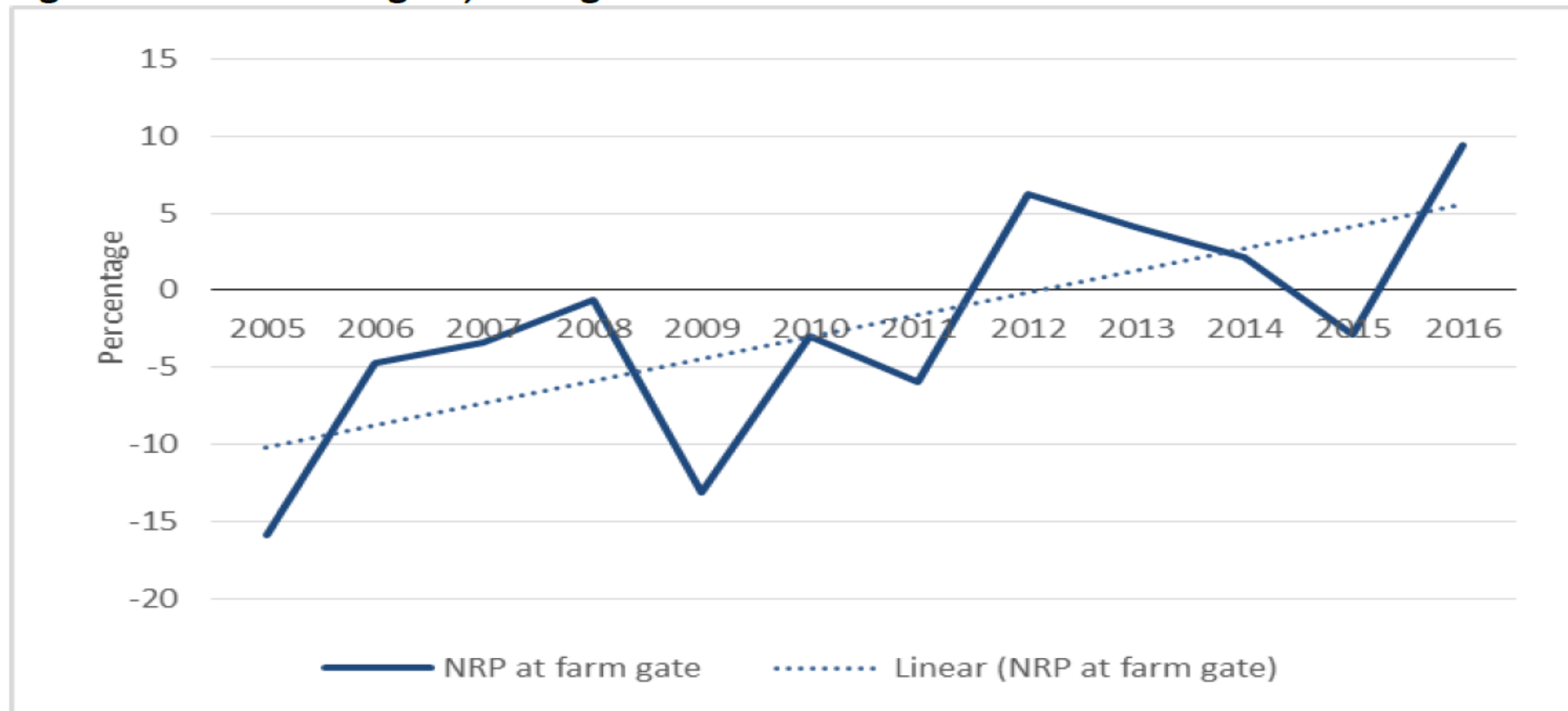
En Afrique, les dépenses de soutien à l'agriculture progressent faiblement



Source : FARM d'après ReSAAKS

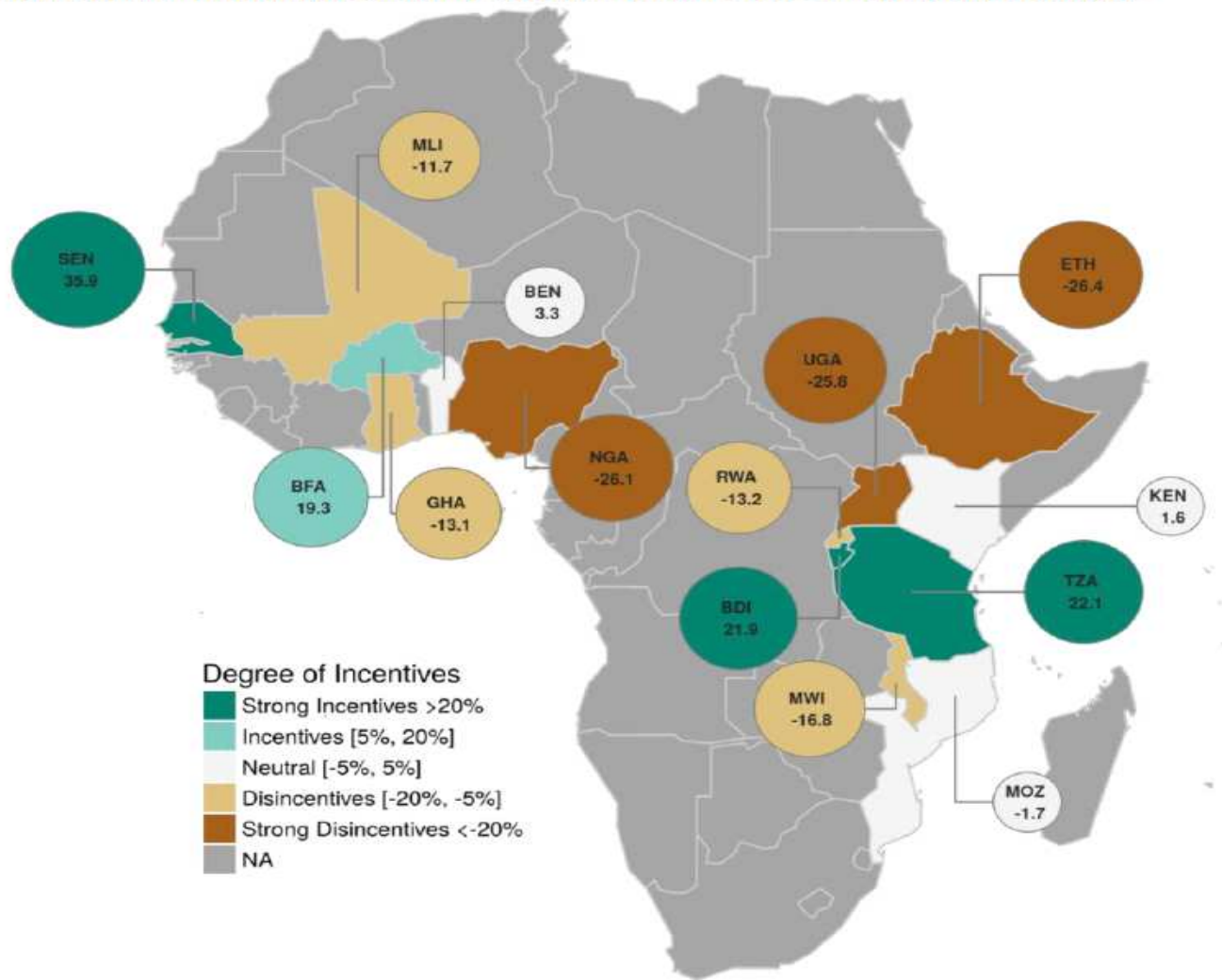
Le soutien des prix a augmenté, mais reste globalement limité

Figure 7. NRP at farm gate, average for 14 Sub-Saharan Africa countries



Source: MAFAP, 2017.

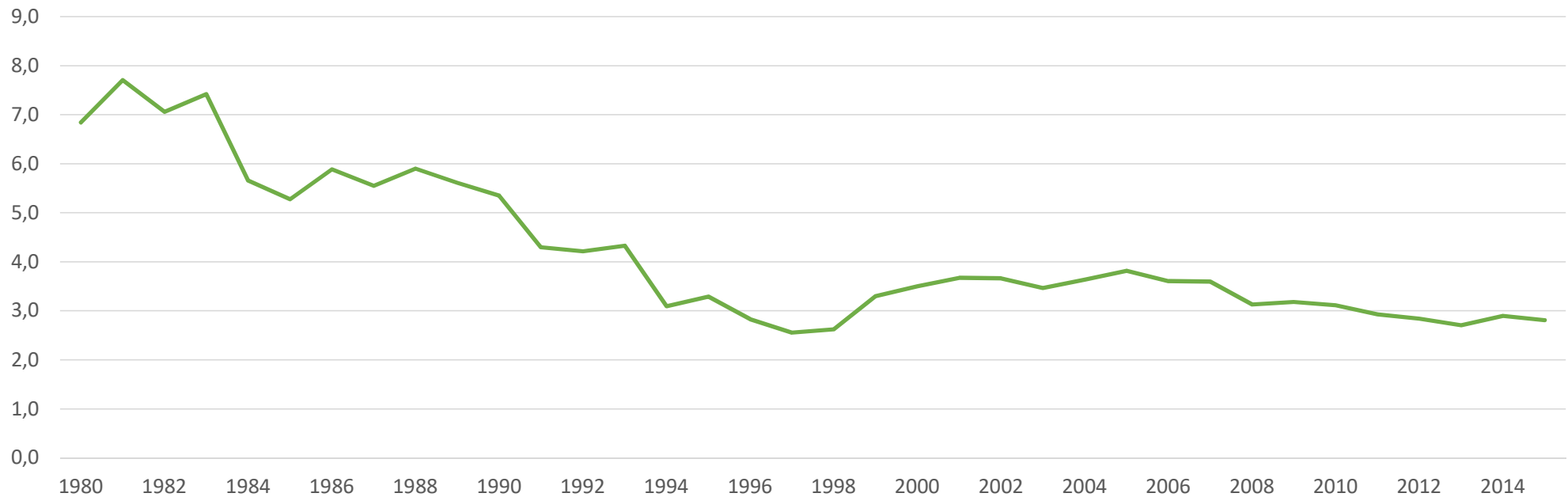
Figure 8. NRP at farm gate, country averages for the 2005-2016 period, percentage



Source: MAFAP, 2017.

L'Afrique peine à respecter les engagements de Malabo : (1) « Allouer au moins 10 % des dépenses publiques à l'agriculture »

Government ag. expenditure in % of total expenditure, Africa wide



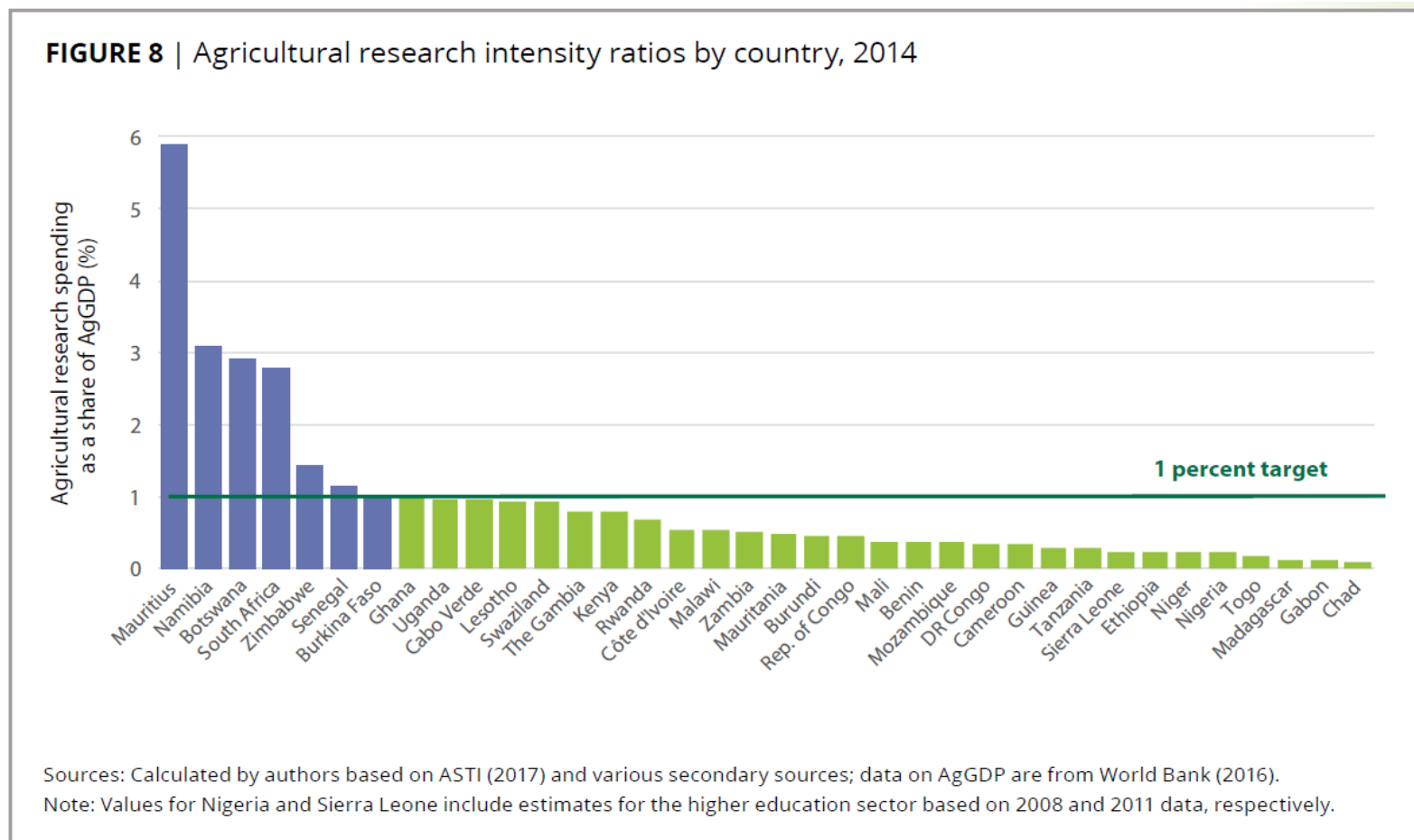
Source : FARM d'après ReSAAKS

L'Afrique peine à respecter les engagements de Malabo :
 (2) « Maintenir une croissance annuelle du PIB agricole d'au moins 6 % »

<i>Agriculture value added growth rate (%)</i>						
<i>Année</i>	Africa wide	Central Africa	Eastern Africa	Northern Africa	Southern Africa	Western Africa
2003	5,72	1,7	-0,4	11,7	0,6	7,0
2004	4,11	3,0	3,4	4,4	0,1	5,5
2005	4,16	1,0	5,9	-0,3	0,9	7,0
2006	6,02	4,7	5,9	8,5	-2,5	6,6
2007	3,21	3,7	2,9	-0,9	1,3	5,8
2008	5,76	1,5	3,6	4,9	7,9	7,4
2009	5,38	0,8	1,9	12,2	2,6	4,6
2010	4,3	6,7	3,8	2,6	1,2	5,5
2011	3,83	2,1	5,4	5,9	3,1	2,4
2012	5,39	4,6	7,9	2,0	2,1	6,1
2013	4,1	0,9	4,3	7,3	2,6	3,1
2014	3,68	5,3	1,9	1,8	6,7	4,9
2015	4,03	6,0	3,9	6,6	-3,7	3,6
2016	2,54	1,2	3,7	0,3	-5,5	4,0

Source : FARM d'après ReSAAKS

L'Afrique peine à respecter les engagements de Malabo : (3) « Consacrer au moins 1 % du PIB agricole à la recherche »



D'autres traits préoccupants dans les dépenses de soutien à l'agriculture...

Peu d'aides à la production et/ou une protection réduite contre les variations des rendements ou des prix

Aides aux producteurs en % de la valeur de la production agricole ^{1/}

Norvège	47,3
UE 28	18,4
USA	7,4
Russie	5,3
Chine	4,3
Brésil	2,9
Afrique ^{2/}	1,2
- Bénin	0,4

1/ Moyenne des 3 dernières années disponibles

2/ Moyenne 12 pays : Bénin, Burkina Faso, Burundi, Ethiopie, Ghana, Kenya, Malawi, Mali, Mozambique, Rwanda, Sénégal, Tanzanie

Source : FARM d'après OCDE, FAO

Le poids énorme des subventions aux intrants

- Les subventions aux intrants = 97 % des aides aux producteurs et 32 % des dépenses totales de soutien à l'agriculture et l'alimentation dans les 13 pays africains étudiés ^{1/}
- Des objectifs très divers
 - Répartition des subventions aux intrants :
 - . Intrants variables, 73 %
 - . Infrastructures (y. c. irrigation) à la ferme, 21 %
 - . Services à la ferme, 6 %

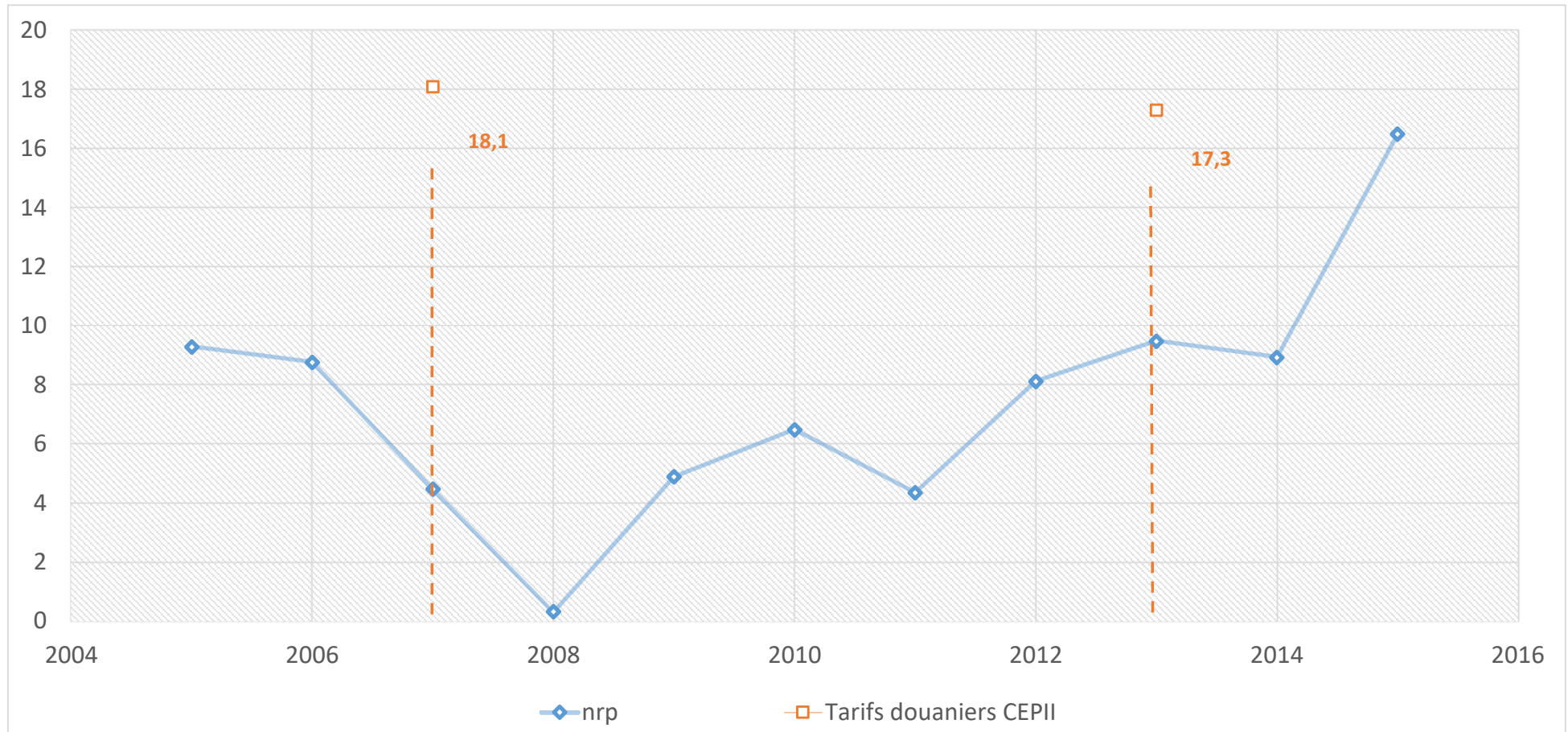
Source : FARM d'après FAO

^{1/} Moyenne des trois dernières années disponibles pour les pays suivants : Bénin, Burkina Faso, Burundi, Ethiopie, Ghana, Kenya, Malawi, Mali, Mozambique, Ouganda, Rwanda, Sénégal, Tanzanie

Critique des indicateurs : trois exemples

- Le soutien aux biocarburants par l'obligation d'incorporation dans l'essence ou le gazole n'est pas pris en compte explicitement
 - Aux Etats-Unis, la demande de maïs pour la transformation en bioéthanol (40 % de la récolte) augmente son prix et tend mécaniquement à réduire les aides directes aux maïsiculteurs
 - Mais elle pénalise les éleveurs (soutien négatif)

La difficile mesure de la protection à l'importation



Source : FARM d'après Ag Incentives et CEPII, *Agricultural Trade Liberalization in the 21st Century: Has it Done the Business?*, CEPII Working Paper No 2017-11, June 2017

Différentes manières d'exprimer le soutien

Dépenses de soutien à l'agriculture et l'alimentation ^{1/}

	En % VPA	En % VAA	Par ha (\$ PPA)	Par actif agricole (\$ PPA)
UE 28	22	40	586	10 474
USA	21	37	192	34 130
Chine	7	10	351	771
Burkina Faso	8	5	31	63

VPA : valeur de la production agricole ; VAA : valeur ajoutée agriculture/pêche/forêts ; PPA : parité de pouvoir d'achat

1/ Moyenne 3 dernières années disponibles

Source : FARM d'après OCDE, FAO

Conclusion (1)

- **Globalement, plus les pays sont riches, et donc moins dépendants de l'agriculture, plus ils tendent à soutenir leurs agriculteurs**

- Point de repère, *l'indice d'orientation agricole des dépenses publiques (IOA)* :

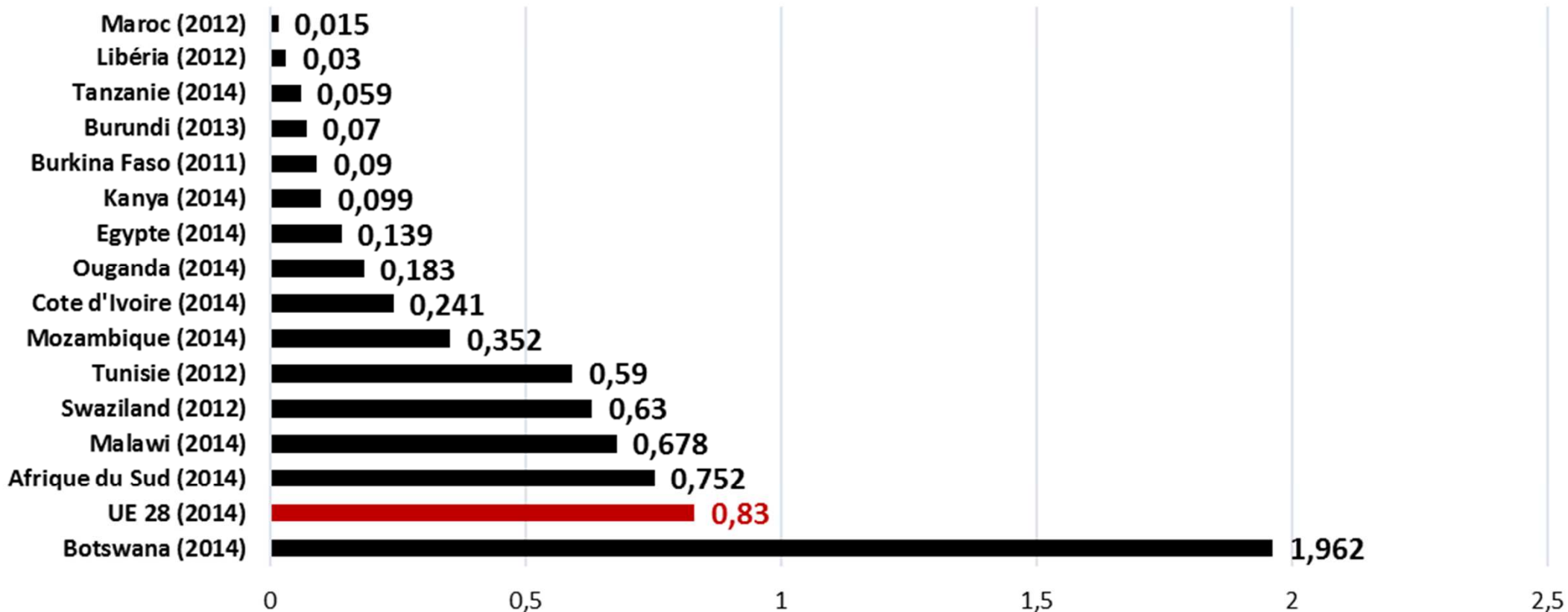
Part des dépenses agricoles dans les dépenses publiques

divisée par

Part de l'agriculture dans le PIB

- Soutien « excessif » si $IOA > 1$ (mais purement indicatif...)

Indice d'orientation agricole des dépenses publiques en Afrique et dans l'Union européenne



Source : FAO, sauf pour l'UE 28 (calcul de FARM)

Conclusion (2)

- **Une tendance structurelle : la convergence du soutien à l'agriculture dans les pays riches et les pays émergents**
 - dans les pays riches : réforme des politiques agricoles, accord de Marrakech à l'OMC...
 - dans les pays émergents : volonté d'indépendance alimentaire, réduction de l'écart de revenu entre ruraux et urbains...
- **Le soutien a augmenté dans les pays émergents alors que, parallèlement, leur poids dans les échanges agricoles s'est fortement accru**
 - Entre 1995-99 et 2010-14, la part des PED (émergents et autres) est passée de 28 % à 48 % dans les importations agricoles et de 37 % à 46 % dans les exportations agricoles mondiales

Conclusion (3)

- **En Afrique, un environnement globalement peu propice au développement des filières agroalimentaires**

- Faible niveau des dépenses de soutien, lié au faible revenu de ces pays, à leur fiscalité peu développée et au « biais urbain » en matière alimentaire (+ plans d'ajustement structurel dans les années 1980-90)
- Forte dépendance à l'aide extérieure
- Interrogations sur la « qualité » des dépenses de soutien
- Dans beaucoup de pays, soutien des prix faible, voire négatif
- Grandes inefficacités de marché
- Risques liés aux accords commerciaux bilatéraux avec les pays octroyant à leurs agriculteurs un fort soutien budgétaire

Conclusion (4)

- **Un énorme besoin de données statistiques** plus nombreuses, plus précises et plus fiables, pour mesurer et analyser l'évolution du soutien à l'agriculture dans davantage de pays
 - Projet FARM d'observatoire du soutien à l'agriculture